



Rewitalizacja Wyspy Rehdanz'a w Ozimku

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju

Regionalnego w ramach Funduszy Europejskich dla Opolskiego 2021-2027, Priorytet

10 - Fundusze Europejskie na wzmocnienie potencjałów endogenicznych opolskiego,

Działanie 10.02 - Rewitalizacja na obszarach miejskich

Nr umowy o dofinansowanie: FEOP.10.02-12.00-0010/24 z dnia 17.12.2025 r.

Nr postępowania: ZZP.271.34.2025.KM

Ozimek, dnia 21.01.2026 r.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Niniejszym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.

„Rewitalizacja Wyspy Rehdanz'a w Ozimku” w ramach projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Funduszy Europejskich dla Opolskiego 2021-2027” zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: Pzp), tj. z powodu, iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Postępowanie prowadzono w trybie podstawowym opartym na wymaganiach wskazanych w art. 275 pkt 1 Pzp. W dniu 09.01.2026 r. wpłynęły w terminie pytania od wykonawcy, zawierające 4 pytania do treści SWZ. Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniu 09.01.2026 r., jednak z powodu błędu technicznego nie opublikował pełnego pisma na stronie BIP oraz w portalu eZamówienia. Obecnie, po otwarciu ofert, nie jest możliwe sprostowanie tej wady bez unieważnienia czynności poprzedzających.

Dla zastosowania art. 255 pkt 6 Pzp konieczne jest spełnienie trzech przesłanek: (1) wystąpienie wady postępowania, (2) jej nieusuwalności, (3) związku tej wady z niemożnością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy (art. 457 ust. 1 Pzp).

Wszystkie te przesłanki zostały spełnione w niniejszym postępowaniu.

1. Wystąpienie wady postępowania

Zamawiający ma obowiązek udzielenia wyjaśnień do treści SWZ na wniosek złożony w terminie określonym w SWZ (art. 284 Pzp), a w przypadku wyjaśnień zmieniających SWZ – przedłużenia terminu składania ofert (art. 284 ust. 3 Pzp) oraz publikacji wyjaśnień w BIP/ezamówienia (art. 284 ust. 6 Pzp).

Brak publikacji pełnej odpowiedzi (strona z pytaniami 3–4) na platformach publicznych stanowi naruszenie zasady przejrzystości postępowania i równego dostępu do informacji (art. 17 Pzp), co kwalifikuje się jako wada postępowania.

2. Nieusuwalność wady

Po otwarciu ofert nie jest możliwe uzupełnienie publikacji wyjaśnień ani powtórzenie czynności poprzedzających (udzielenia wyjaśnień w pełnym zakresie), bez unieważnienia całego postępowania. Wada jest zatem nieusuwalna w rozumieniu art. 255 pkt 6 Pzp.

3. Związek z niemożnością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy (art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp)

Wada ma znaczenie dla przygotowania ofert i mogła wpłynąć na wynik postępowania, co prowadzi do ryzyka unieważnienia umowy z art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp (udzielenie zamówienia z naruszeniem Pzp, które miało znaczenie dla sporządzenia ofert). Brak publikacji tych odpowiedzi uniemożliwił innym potencjalnym wykonawcom równe traktowanie i pełną ocenę warunków, co mogło zniechęcić część z nich do składania ofert lub zafałszować ich treść.

Orzecznictwo KIO potwierdza, że brak pełnych wyjaśnień SWZ stanowi kwalifikowane naruszenie Pzp, prowadzące do unieważnienia postępowania, jeżeli miało znaczenie dla przygotowania ofert (wyrok KIO 610/23 z 21.03.2023 r., wyrok KIO 1188/23 z 16.05.2023 r.). W niniejszej sprawie złożono 10 ofert, jednak brak dostępu do pełnych wyjaśnień mógł ograniczyć konkurencję i wypaczyć wynik, co niesie ryzyko unieważnienia umowy po jej zawarciu.

Z powyższych względów unieważnienie postępowania jest konieczne dla zachowania legalności udzielenia zamówienia publicznego. Zamawiający planuje wszczęcie nowego postępowania po usunięciu stwierdzonych uchybień.

Z poważaniem

BURMISTRZ OZIMKA

/-/ MIROSŁAW WIESZOŁEK